



Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türkiye Bankalar Birliği

Vekili : Av. Bülent Ensari

Şehit Ersan Caddesi 4/3 Çankaya - ANKARA

Davalı : 1- Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü

Vekili: Hukuk Müşaviri Ali Ramazan Acar

Dikmen Cad. No:14 Bakanlıklar - ANKARA

2- Başbakanlık - ANKARA

Vekili: Hukuk Müşaviri Tülin Şencan Güneş - Sami

Arslan Aşkın - Aynı adreste

İstemin Özeti : 17.8.2013 tarih ve 28738 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tapu Sicili Tüzüğü'nün 69. maddesinin 5. fıkrasının iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Kamuran Bedirhan

Düşüncesi : 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'na aykırı olarak tapu müdürlüğüne taşınmaz üzerindeki haczi, taşınmaz malikinin istemi üzerine re'sen kaldırma yetkisi veren dava konusu düzenlemede İcra ve İflas Kanunu hükümlerine uygunluk bulunmadığından yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince, davalı idarelerin savunmaları ve ara kararı cevapları alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, davalı idarelerin savunmaları ve ara kararı cevapları geldiği anlaşılmakla yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava; 17.8.2013 tarih ve 28738 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tapu Sicili Tüzüğü'nün 69. maddesinin 5. fıkrasının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 78. maddesinde, ödeme emrindeki müddet geçtikten ve borçlu itiraz etmiş ise itirazı kaldırıldıktan sonra mal beyanını beklemeksizin alacaklının haciz konmasını isteyebileceği, haciz istemek hakkının, ödeme emrinin tebliği tarihinden itibaren bir sene geçmekle düşeceği, haciz talebi kanuni müddet içinde yapılmaz veya geri alındıktan sonra bu müddet içinde yenilenmezse dosyanın işlemiden kaldırılacağı; 79. maddesinde, icra dairesinin talepten itibaren üç gün içinde haczi yapacağı; 80. maddesinde, icra memurunun haczi kendi yapabileceği gibi yardımcı veya katiplerinden birine de yaptırabileceği; 91. maddesinde, taşınmazın haczi ile tasarruf hakkının Medeni Kanunun 920 nci maddesi anlamında tahdide uğrayacağı, sicile kaydedilmek üzere haciz keyfiyeti, ne miktar meblağ için yapıldığı ve alacaklının adı ile tebliğe yarar adresinin icra dairesi tarafından tapu siciline bildirileceği, adresi değişen alacaklının masrafını vermek sureti ile yeni adresinin tapuya bildirilmesini icra dairesinden istemeye mecbur olduğu, hacze yeni alacaklılar iştirak eder veya

**T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE**

Esas No : 2013/6626

haciz kalkarsa bu hususların da tapu siciline haber verileceği; 102. maddesinde, haczi talep edilen mal taşınmaz ise icra dairesinin 91 inci madde gereği haczi ait olduğu daireye tebliğ edeceği, 106. maddesinde, alacaklının, haczolunan mal taşınmaz ise hacizden itibaren altı ay, taşınmaz ise hacizden itibaren bir yıl içinde satılmasını isteyebileceği; 110 uncu maddesinde ise, bir malın satılması kanuni müddet içinde istenmez veya icra müdürü tarafından verilecek karar gereği gerekli gider onbeş gün içinde depo edilmezse veya talep geri alınıp da kanuni müddet içinde yenilenmezse o mal üzerindeki haczin kalkacağı, haczedilen resmi sicile kayıtlı malların, icra dairesiyle yapılacak yazışmalar sonucunda haczinin kalktığının tespit edilmesi hâlinde, sicili tutan idare tarafından haciz şerhinin terkin edileceği ve işlemin ilgili icra dairesine bildirileceği düzenlenmiştir.

Alacaklılar, özel hukuktan kaynaklanan hak ve alacaklarını, borçlu tarafın rızası ile yerine getirmemesi durumunda, bu alanda kamu gücü kullanmaya yetkili ve görevli icra daireleri aracılığı ile alabilmektedirler.

İcra dairelerinin varlık sebebi, alacaklının, alacağını tahsil için borçluya karşı güç kullanmasını önlemektir. Her ne kadar, kişilerin özel hukuktan doğan hak ve alacaklarının korunmasına yönelik olsalar da icra dairelerinin tüm işlemlerinin asıl hedefi hukuk düzeninin korunmasıdır.

İcra ve İflas Kanunu'nun uygulanmasından kaynaklanan görevleri sebebiyle icra dairesinin sorumlu amiri olan icra müdürü, takip hukukuna ilişkin uygulamalarında hiç bir makamdan emir ve talimat almadan karar verir ve cebri işlemini gerçekleştirir.

İcra Müdürleri, özel hukuktan doğan hakların ihlalini kamu hukuku araçlarıyla, yani kamu gücü kullanarak yerine getirdiklerinden, cebri icra işlemi kamu hukuku karakteri taşır.

Bu bağlamda, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun icra dailerelerine verdiği en önemli görev ve yetkilerden biri de borçlunun taşınmazı üzerine haciz konulmasıdır.

17.8.2013 tarih ve 28738 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tapu Sicili Tüzüğü'nün iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilen 69. maddesinin 5. fıkrasında, "21/7/1953 tarih ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uyarınca takip edilen kamu alacaklarına ilişkin haciz, iflas, konkordato ile verilen süre ve 9/6/1932 tarih ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 150/c maddesi şerhi bulunan taşınmazlar hariç olmak üzere, tapu siciline yapılan şerhten itibaren iki yıllık sürenin sonunda Müdürlüğe yenilendiği bildirilmemiş olan hacizler, taşınmaz malikinin istemi üzerine terkin edilir ve durum icra müdürlüğüne bildirilir." hükmüne yer verilmiştir.

Bakılan davada, Tapu Sicili Tüzüğü'nün 69. maddesinin 5. fıkrasında yer alan düzenlemeyle "**tapu müdürlüğü**"ne taşınmaz üzerine konulan haciz şerhini, şerhin konulmasının üzerinden belli bir süre geçtikten sonra malikinin istemi üzerine re'sen terkin etme yetkisi verilmektedir.

2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun yukarıya aktarılan hükümleri değerlendirildiğinde; ödeme emri kesinleştikten sonra alacaklının talebi üzerine borçlunun mallarına haciz koyma yetkisinin **icra dairesine** ait olduğu, haczedilen malların taşınmaz olması halinde icra dairesinin taşınmazın haczedildiğini, haczin sicile kaydedilmesi amacıyla, tapu müdürlüğüne bildirmekle

**T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE**

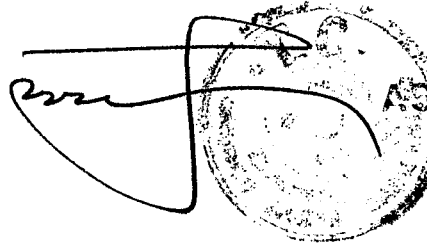
Esas No : 2013/6626

yükümlü olduğu; tapu müdürlüğünün, İcra ve İflas Kanunu kapsamındaki yetkisinin, taşınmazın haczedildiğinin icra dairesi tarafından bildirilmesi halinde bu durumu sicile tescil etmekle, haczin kalktığıının bildirilmesi halinde de sicile yapılan şerhi terkin etmekle sınırlı olduğu görülmektedir.

Bu durumda, "tapu müdürlüğü"ne taşınmaz üzerindeki haczi, taşınmaz malikinin istemi üzerine re'sen kaldırma yetkisi veren dava konusu düzenlemede mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bu aşamada gerçekleştiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin kabulü ile 17.8.2013 tarih ve 28738 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tapu Sicili Tüzüğü'nün 69. maddesinin 5. fıkrasının yürütülmesinin durdurulmasına, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi (7) gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz edilebileceğinin taraflara duyurulmasına, 19.2.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mehmet	Emin Celalettin	Ali	Mahmut	Okay
ÜNLÜÇAY	ÖZKAN	KAZAN	ERSERT	KOÇAK

 ADLI GİBİDİR